

Науки об обществе и науки о природе: их сходство и различие

Науки об обществе и о природе называются гуманитарные и естественные. Объектом изучения гуманитарных наук выступает общество как система. Каждая гуманитарная наука имеет свой предмет изучения, который кроется в какой-то части общественного (социального) бытия. Так, например социология изучает социальную структуру общества, его свойства и различные социальные процессы; история – развитие общества, эволюцию форм жизни людей; психология – индивидуальное и массовое поведение людей. Из этого видно, насколько многообразно общество в проявлении своих форм.

Естественные науки в отличие от социальных, изучают естественные, природные несоциальные процессы. Объектом познания для таких наук выступает мироздание во всех его проявлениях. Так, например, физика изучает физическую форму материи, самую первичную и простую. Химия изучает химическую форму материи, которая сложнее физической, однако строится на ее базе. Биология изучает законы развития живого мира – биологической формы материи и т.д.

Естественно возникает вопрос: связаны ли между собой гуманитарные науки и естественные? Конечно, связаны, хотя бы потому что общество – часть природы. Общество зародилось как элемент природы и развивается в ее лоне. Философия даже выделяет социальную форму материи, наряду с другими формами: физической, химической и биологической. В современной науке даже есть учение о единстве законов живой и неживой природы, законов социальных и природных. Это учение называется Синергетикой. Синергетика вслед за философией является тем научным знанием, задачей которого состоит в поиске единства законов развития разных элементов природы, частью которого выступает общество. Необходимость в Синергетике обусловлена тем, что старая научная парадигма уже не может объяснить новые факты и явления, вследствие чего возникает необходимость поиска новых научных парадигм.

Как видим, гуманитарные и естественные науки, несмотря на отличия в объектах изучения, во многом схожи тем, что изучают природу: живую и неживую, природу общества и природу человека.

Становление научного обществознания

Научное обществознание начало складываться в 19 веке. Под этим термином понимается совокупность наук об обществе. Необходимость его появления объясняется теми новыми социальными, политическими и историческими процессами, которые стали появляться в этом столетии: массовые рабочие движения недовольных повальным сокращением из-за распространения паровых машин; революционные волны, охватившими вслед за Францией многие государства восточной Европы, промышленный переворот и индустриализация и т.д. Эти новые социальные, политические и исторические явления и процессы потребовали для своего объяснения складывания нового научного обществознания. Ведь до 19 столетия были лишь идеи об устройстве общества.

Становление научного обществознания стало складываться во Франции. Одной из первых таких социальных наук можно назвать социологию. Автор термина «социология» Огюст Конт считал, что эта новая наука станет системообразующей для всего социального знания, объединяя научные выкладки истории, юриспруденции, психологии и других социальных наук. Поначалу казалось, что так оно и будет. Однако в 19 же столетии стали появляться новые научные парадигмы, затронувшие все социальные науки. Одной из таких парадигм стал марксизм, объясняющий все социальные, политические и исторические процессы с позиций экономического детерминизма – превалирования экономических процессов над всеми другими. Другой такой парадигмой стала «понимающая социология» Макса Вебера, затронувшая социологию и историю. Также стал складываться социал-дарвинизм, объясняющий все социальные явления сквозь призму законов развития всего живого.

Все эти концепции были уже сугубо научными, которые получили развитие в современной науке. Таким образом, становление научного обществознания шло по двум направлениям: по пути становления наук об обществе (социологии, политологии и истории), и по пути выстраивания научных парадигм, объясняющих те новые социальные явления, которые получили развитие в 19 столетии.

Общественно-политическая проблематика в истории античной и средневековой мысли

Идеи об устройстве общества и законах его развития всегда занимали величайшие умы античности и средневековья. Причина этого в поиске общественного устройства, которое обеспечит стабильность и социальную справедливость. Одним из первых, кто заговорил о таком «справедливом» устройстве общества был греческий мыслитель Платон. В его идеи идеального государства каждому индивиду отводилась строго определенная роль: философа (управленца), военного, ремесленника или крестьянина. Каждый должен заниматься своим делом – так постулировала его и идея. Постепенно акцент в поиске идеального устройства стал смещаться в сферу политического и государственного устройства, так как возникло осознание того, что как устроено государство, так будет устроено и общество.

Такое смещение в сферу политики заметно уже у Аристотеля – другого античного мыслителя. Он выделил шесть форм правления: три правильных и три неправильных. Правильные «гарантируют» в обществе стабильность: аристократия, монархия и полиция (полития). Неправильные приводят общество к хаосу: олигархия, тирания и демократия. Однако социальное начало также есть у Аристотеля. Оно выразилось в создании идеи трех классов. Понималось, что от баланса высшего, среднего и низшего классов зависит стабильность общества или нет.

Эпоха средневековья внесла новое понимание общественного бытия – провиденциальное. Основу этого понимания составляло представление о божественном происхождении человека и общества. Среди множества авторов эпохи средневековья можно выделить Августина Блаженного, Фому Аквинского и Никколо Макиавелли. Согласно Августину, человек по своей природе греховен, поэтому государство необходимо для обуздания греха и пороков людей. При этом, согласно мыслителю, духовная власть должна быть выше светской. Именно такое государство способно привести людей к божественному бытию. У Фомы Аквинского схожие представления, однако, в его воззрениях уже появляется идея «общего блага». Завершает эпоху средневековья Никколо Макиавелли, который видел всеобщее благо не в божественном проведении, а в личности государя: чем он коварнее, злее и мудрее, тем лучше будет устроено государство. Следует отметить, что в конце эпохи средневековая социальная мысль пришла к секуляризации (отделению от религиозных догм) и приблизилась в этом отношении к эпохе античности. В последующую эпоху Нового времени основные достижения эпохи античности и средневековья были развиты и не канули в лету истории.

Воззрения на общество в эпоху Нового времени

Эпоха Нового времени – 16 – 19 вв. Она характеризовалась следующими тенденциями в развитии идей об обществе. Первая тенденция – секуляризация научного знания, то есть отделение его от религии. Зарождение светского знания само по себе было выдающимся достижением, давшим толчок к развитию более объективного знания об обществе. Второй тенденцией было экстраполяция законов развития природы на законы развития общества. Получил распространение так называемый механицизм. Третья тенденция заключалась в признании за человеком, а не за Богом, творческой природы, что обусловило такое культурное явление как Ренессанс. Все эти тенденции воплотились в воззрения на общество таких мыслителей, как Джон Локк, Томас Гоббс, Жан-Жак Руссо, Шарль Монтескье и др.

Эпоха Нового времени началась с идей о естественном договоре и праве. Основоположниками ее можно считать Дж. Локка и Т. Гоббса. Теория естественного договора признавала уже не божественное происхождение общества, а естественное, природное. При этом, чтобы обуздать своё природное начало люди стали договариваться между собой. Именно договор – основа общества, а государство лишь результат этого договора. Указанные авторы продолжили также идеи общего блага. Эти идеи о естественном договоре и общем благе получили дальнейшее развитие в работах Руссо и Монтескье – деятелях эпохи Просвещения. Эпоха Просвещения знаменовалась собой признанием за человеком исторической воли, и независимости за народами. Так, Ж.-Ж. Руссо развил идеи о народном суверенитете, и признавал за ним основу для любого прогресса. Монтескье оставил весомый вклад в развитии учений о государстве, признавая за законами фундамента любого государственного устройства.

Таким образом в эпоху Нового времени вследствие секуляризации науки, вследствие отделения ее от религиозной догматики стало возможно развитие объективного знания об устройстве общества. Показателем этой объективности выступает тот факт, что достижения в области социальной и политической мысли в эпоху Нового времени нашли своё отражение в основах современных демократических государств.

Крупнейшие мыслители в обществознании XIX-начала XX вв.

В XIX – начале XX веках стало складываться подлинно научное знание об обществе, искавшее закономерности общественного развития и стремившееся придать социальному знанию такую же точность, какую на тот период времени имели естественные науки. Именно поэтому в обозначенный период появились крупнейшие мыслители, внесших фундаментальный вклад в развитие научного знания об обществе. Среди таких крупнейших ученых особо выделяются Г. Спенсер, К. Маркс и Ф. Энгельс, Э. Дюркгейм, М. Вебер. Вкратце охарактеризуем вклад каждого ученого в приращение социального знания.

Г. Спенсер, а также его американский коллега У. Самнер стали основателями так называемого социал-дарвинизма: подхода синтезировавшего выкладки о развитии всего живого Ч. Дарвина и социального подхода. Законы биологии, грубо говоря, были экстраполированы на социальную жизнь. В результате такого синтеза появились идеи о том, что наиболее социализированные (приспособленные к жизни в обществе) индивиды более конкурентоспособны в социальной жизни.

К. Маркс и Ф. Энгельс были основоположниками так называемой классовой (формационной) теории, которая оказала влияние как на историю, так и на социологию. Основой социальной жизни и двигателем истории, согласно этим ученым, была борьба классов за свои классовые интересы, которые понимались как по большому счету экономические. Именно такой экономический детерминизм, когда все социальные процессы объясняются экономическими причинами, и был свойственен для этого подхода. В любом случае марксизм очень логичная теория, которая и сегодня пользуется большой популярностью в науке.

Э. Дюркгейм считается одним из основоположников социологии. В своих работах он определил, что такое «социальное», то есть по-существу определил объект социологии – основную науку об устройстве общества. Также Дюркгейм определил категорию «социальный факт», и разработал теорию солидарности, которую видел в основе социального развития.

Наряду с Дюркгеймом в качестве крупнейшего мыслителя рубежа XIX –XX веков следует назвать М. Вебера. Этот ученый стал основателем так называемой «понимающей социологии», цель которой, согласно ученому, в объяснении причин действия и поведения людей. Вебер развил такие социальные категории, как «социальное действие», «идеальный тип», «власть», «политика».

Обобщая сказанное, следует отметить, что крупнейшие ученые XIX – начале XX столетий заложили те фундаментальные основы социального знания, которое актуально и востребовано современным обществознанием.

Основные направления современной общественной мысли

Современная общественная мысль находится в постоянном поиске и развитии. Такое ее состояние обусловлено тем, что в современном социуме протекают порой противоречивые социальные процессы, которые нуждаются не просто в объяснении, но и в управлении. Эти процессы: глобализация, мультикультурализм, растущая дифференциация между богатыми и бедными – всё это порождает глобальные проблемы.

Поэтому современные общественные теории можно разграничить на ряд подходов, группирующиеся по тем направлениям социальных процессов, которые они изучали.

Одной из таких групп подходов можно назвать теории конфликта. Одной из теорий, которую можно отнести к этой группе – марксизм и неомарксизм. Суть вкратце в том, что в обществе за свои классовые интересы борются такие социальные интересы как классы. Классы, это такие социальные объединения, которые имеют место и роль в производстве товаров и услуг. Естественно, у класса рабочих, торговцев, буржуазии есть свои интересы и борьба за них часто выливается в массовые конфликты, которые могут иметь как скрытый (латентный) так и открытый характер. В современном мире с его всё растущей проблемой бедности вполне понятно, почему марксизм получил новое развитие.

Другой группой теории об обществе являются так называемые социоцентристские. Если К. Маркс видел основные причины массовых социальных проблем в классовых, экономических интересах, то виднейший представитель социоцентристских теорий М. Вебер делал акцент в объяснении массовых явлений на мотивацию индивидов и групп. Современные социоцентристские теории: символический интеракционизм (основатель Дж. Мид), теория обмена (Дж. Хоманс), теория управления впечатлениями (Э. Гоффман). Все эти теории объясняют проблематику социального взаимодействия: символический интеракционизм делает акцент на обмен символами; теория обмена – на обмен ресурсами, чувствами, информацией; теория управления впечатлениями – на социальные роли как главный фактор социального взаимодействия.

Как видим, основная масса теорий об обществе основывается на фундаментальных концепциях, разработанных в 19 – начале 20 столетия и нацелены на объяснение современных социальных процессов и явлений.

II. Человек, общество, история.

Мир человека и мир природы.

Мир человека и мир природы в современной науке не разделяются. Современная наука исходит из того, что человек – одно из величайших творений природы и является ее продолжением. А следовательно, мир человека является продолжением мира природы. Вместе с этим мир человека отличается от мира природы. Проследим основные отличные признаки.

Первое отличие мира человека от мира природы в том, что человек обладает творческой природой. Ни одно живое существо, кроме человека, не способно творить, то есть создавать то, чего раньше не было. Следовательно, человек творит свою собственную природу: города, здания из стекла и бетона, социально-организованное пространство и время, чудеса электронно-вычислительной техники и архитектуры – всего этого нет в природе.

Второе отличие мира человека от мира природы – преобразовательная направленность. Мир человека стремится подчинить, преобразовать мир природы себе. Такие попытки приводят к поистине катастрофическим последствиям: экологическое загрязнение атмосферы предопределило рождение детей с врожденными хроническими заболеваниями, общее ухудшение экологии приводит к повышению смертности; браконьерство приводит к истреблению многообразия животного мира. Вместе с этим иногда попытки трансформировать природный ландшафт приносит и пользу. Однако, человеку следует задуматься и том, в каком мире будут жить его потомки.

И третье отличие мира человека от мира природы в том, что человек представляет собой социальную форму материи, которая сложнее биологической, химической и физической. Эта особенность представляет человека как социальное существо, тесно связанное с теми процессами, которые происходят в обществе, а значит, каждый человек имеет шанс добиться многого равно как и оказать влияние на развитие социума. Пример такого влияния показал прошлый, 20 век, который развернул исторический путь общества на тот технократический рубеж, который человечество покоряет до сих пор. Ни одно живое существо в природе не может этим похвастаться.

Понятие социальной реальности

Понятие социальной реальности тесно связано с социальной формой материи. Современная философия внесла ощутимый вклад в понимание этого термина. Социальная форма материи обладает несколькими признаками: принудительный характер, объективность и массовость. Именно эти признаки социальной реальности выделил ещё Эмиль Дюркгейм – величайший ученый рубежа 19 – 20 веков. Принудительный характер социальной реальности выражается в том, что социальные факты (традиции, обычаи, социальные группы и пр.) крайне сильно влияют на каждое человеческое существо, предопределяя его социальное развитие. В самом деле, с рождения нас приучают к разговорной речи, правилам поведения, нормам морали. Общество выступает главнейшим агентом социализации – процесса усвоения индивидом правил и норм жизни общества и превращения его в личность.

Объективный характер социальной реальности выражается в том, что социальные нормы, правила, группы, организации являются социальными фактами, которые имеют объективный характер, то есть не зависят от воли людей. Вы можете сколько угодно биться головой об стену, но дорогу везде переходят на зеленый свет светофора, а не на красный. Это конечно можно изменить, но примет ли эти изменения общество? Нет. Ведь традиции, обычаи, социальные привычки крайне стабильны, а их носители крайне консервативны.

И последний, третий, признак социальной реальности – массовость. Людям свойственно массовое поведение, лояльность групповым нормам. Именно поэтому социальная структура хоть и меняется, но крайне медленно, так как она воспроизводится каждым человеком.

Таким образом, социальная реальность – это объективная форма бытия, в котором человек конструирует и трансформирует свою природу, свой мир, хоть и отличный от мира природы, но и имеющий с ней очень много общего.

Причины и основные этапы возникновения человека

Возникновение человека крайне сложный вопрос, на который у современной науки есть ответ. Однако в этом ответе больше белых пятен, чем, пожалуй, в любом другом вопросе. Причину возникновения человека раскрывает философия. Согласно современной философии, человек разумный является новой формой материи – социальной. Эта форма материи возникла на базе остальных форм материи: биологической, химической и физической. Человек возник в ходе закономерного процесса развития Вселенной как необходимая, разумная ее часть. Вселенной нужен разумный наблюдатель – таков вывод современной философии.

Основные этапы возникновения человека обусловлены его эволюцией. На сегодня довольно разумным представляется теория эволюция человека от homoerectus – человека прямоходящего к homosapiens– человеку разумному. Первый этап собственно – появление homoerectus, человекообразной обезьяны, которая могла передвигаться на двух конечностях, что освободило передние конечности для труда. Именно труд на втором этапе превратил homoerectus в homohabilis– человека умелого. И третий этап связан с формированием человека разумного – homosapiens. Основное достижение эволюции человека – это появление той структуры головного мозга, которая позволила человеку разумному осознать себя и отделить от окружающего мира вокруг. Именно этим свойством человека объясняется появление настенных рисунков в пещерах (Тешик–Таш, например). Поначалу люди обводили свои руки красной охрой, прикладывая их к стене пещеры. Затем стали рисовать свою добычу: стало зарождаться искусство.

Таким образом, этапы возникновения человека связаны как с эволюцией его биологической природой, так и социальной. Ведь чтобы выжить, человеку разумному требовалось организоваться, ведь только с помощью коллективного труда в древности можно было выжить.

Биосоциальная природа человека

Тезис о биосоциальной природе человека подразумевает его двойственную природу. С одной стороны человек обладает биологической природой: он зависит от атмосферы, воздуха, и иных природных условий. Кроме сознания, человек обладает инстинктами, которые помогают выжить в экстремальных условиях. Например, одергивая руку от горячего предмета, если мы не ожидали, что он горячий, рука движется непроизвольно, инстинктивно. Ученые доказали также, что страх перед некоторыми насекомыми у женщин тоже инстинктивен: они показывали младенцам женского пола пауков и младенцы-девочки смотрели на них дольше, чем младенцы-мальчики.

Однако биологическая природа человека не дает ему реализоваться, если не дополняется социальной природой. Так, в 1798 году во Франции в лесах Аверона нашли мальчика 10 лет отроду, который биологически был человеком, но социально нет, так как был воспитан волками. Он мог бегать голышом по лесу, не мерз и вообще мог нормально там обитать. Попытки его социализировать ни к чему не привели. Современной наукой доказано, что если на ребенка до 3-х лет не оказано влияние общества, он не сможет потом усвоить социальные нормы и стать личностью. Он не сможет себя осознать, ведь именно язык общения позволяет нам мыслить и осознавать себя. Следовательно, социальная природа человека является вторым необходимым условием его жизни, его реализацией в ней.

Социальная природа человека связана с социальной реальностью: с самоидентификацией с собой, с группой, с усвоением социальных норм, с жизнью, согласно социальным нормам. Только социальная природа человека позволяет ему реализоваться: если ты творец (художник, архитектор), твои творения оценит общество. Если ты простой рабочий, качество твоей работы тоже может оценить только общество.

Исходя из этого человек обладает двойственной биосоциальной природой, которые равноправно и равновесно дополняются, образуя необходимые потенциал для полноценной человеческой жизни, реализации. Биологическая природа дала нам мозг, благодаря которому мы можем мыслить, также именно этой природе мы обязаны голосовым связкам, которые позволяют нам разговаривать. Однако эти органы бесполезны без социальной природы, без влияния общества. Только общество может научить нас говорить, мыслить, только в социальной реальности возможна полноценная реализация человека.

Общество и личность

Общество и личность как общественные категории связаны между собой неразрывной связью. Общество в узком смысле это совокупность людей (личностей), связанных между собой различными социальными связями. Таким образом, общество и личность соотносятся между собой как общее и часть. Вместе с тем, эти две социальные единицы формируют своё социальное бытие: личность – на микроуровне, общество – на макро. Но и здесь они связаны. Ведь социальные единицы общества являются агентами социализации личности. Так, например семья на микроуровне прививает личности социальные нормы, формирует ее социальный опыт и ориентирует на востребованные обществом ценности. Далее, вне семьи, личность проходит дальнейшую социализацию – процесс усвоения социальных норм. Однако в более зрелом возрасте агентами социализации выступают как социальные группы (рабочий коллектив, студенческая группа), так и целые социальные организации и институты. Например, высшее учебное заведение как организация прививает личности корпоративную профессиональную культуру, социальные институты своим правовым полем прививают личности необходимую и ожидаемую другими социальное поведение и роли.

Таким образом, личность и общество связаны между собой неразрывной взаимной связью: личность – социальная категория, которая может реализоваться как свойство индивида только в обществе. Личность – продукт своей эпохи. Однако иногда бывает и обратное влияние: личность влияет на общественное бытие. В истории немало примеров, когда личность пыталась трансформировать социальную реальность под себя. Так, например Наполеон Бонапарт пришел к власти во Франции в ходе революции – при которой монархия сменилась республикой! И этот же строй Наполеон попытался военной силой реализовать в Европе. Однако эта попытка не увенчалась успехом: победил консервативный, монархический проект.

Деятельность людей и поведение животных

Деятельность людей и поведение животных соотносятся между собой как социальная природа и биологическая. Эти два процесса имеют больше отличий, чем сходств. Однако при этом нужно помнить, что человек – существо биосоциальное, а значит в какой-то степени поведение животных ему тоже свойственно.

Итак, остановимся на различиях деятельности людей от деятельности животных. Одной из особенностей деятельности людей является его творческая направленность. Люди творят свою собственную природу, а порой и среду обитания. Так, например современные здания из стекла и бетона нередко имеют свой микроклимат, удобный для деятельности людей, который поддерживается искусственными средствами, например кондиционерами. Ни одно животное не способно так кардинально менять свою среду. Поведение животных направлено большей частью на выживание и приспособление к законам природы. Человек же может вообще эти законы обойти: например для животных есть закон продолжения собственного рода, однако люди могут посчитать, что иметь детей слишком дорого и в итоге рождаемость падает, как например в последнее время это происходит в странах Западной Европы.

Второй особенностью деятельности людей от поведения животных – подчинение себе биологической природы. Ни одно животное в своем поведении не способно преодолеть свою биологическую природу. Люди могут: так сегодня люди научились летать, плавать под водой, покорили космос. Ни одно живое существо, кроме человека, не способно на такое поведение. Примером подчинения биологической природы человека его социальной природе служит, например такая форма социального протеста как голодовка – ни одно животное в мире не сможет морить себя голодом.

И третья особенность деятельности людей, отличающих ее от поведения животных – это осознанность. Люди практически всегда осознают, что делают и зачем. Поведение животных же обусловлено инстинктами, а не сознанием. Иллюстрацией осознанности может быть то, что человек способен, например, перестать строить дом и пойти жить на улицу. Любое животное же будет вить себе гнездо, копать убежище несмотря ни на что. Естественно деятельность людей не всегда бывает рациональна. Например, мы можем что-то делать для забавы, игры, получать удовольствие от развлечения. Игры же животных направлены на оттачивание навыков для выживания в условиях дикой природы.

Таким образом, можно сделать вывод, что хотя деятельность людей и имеет сходства с поведением животных, всё же она кардинально отличается от него. И

главное отличие в том, что человек в ходе своей деятельности творим собственную природу, окружение, чего лишены животные.

Мышление и речь.